

Angående leverans av kärnsystem/kommunala optioner

Cerner Sverige AB ("Cerner") har mottagit brev från Västkom och de kommuner som har avropat en eller flera av de kommunala optioner som anges i avtalet mellan VGR och Cerner ("Kommunerna"). Detta brev skickas till såväl Västkom som var och en av Kommunerna. Cerner är fullt ut engagerad i och delar VGR:s och Kommunernas vision om en säkrare, effektivare och sammanhängande hälso- och sjukvård för Sveriges befolkning där vård i Kommunernas regi spelar en viktig roll.

Cerner delar den besvikelse som Kommunerna beskriver i sina brev vad avser förskjutningar i leveransen inom FVM:s implementationsprogram. Cerner vill påpeka att även om det föreligger separata avtal mellan Cerner och VGR respektive mellan Cerner och var och en av Kommunerna, så är det fråga om *en* implementation och *en* gemensam plan för implementeringen där avropade kommunala optioner ingår. De kommunala optionerna är således en integrerad del av FVM programmet. Det pågår för närvarande en dialog mellan parterna om hantering av implementationsprogrammet och tidplanen för FVM programmet vilket Cerner har för avsikt att i god anda slutföra så snart som möjligt. Detta inkluderar även frågan om hur och när de kommunala optionerna ska implementeras. I dialogen med VGR har Cerner tydliggjort sin syn på att förskjutningar i tidplan inte är något som utgör ett avtalsbrott som Cerner ansvarar för. Detsamma gäller i förhållande till Kommunerna.

1. Inledning

Kommunerna hänvisar generellt till att de omständigheter och påståenden om fel och brister som framförts i VGR:s brev av den 2 februari 2022 även omfattar Kommunerna. Cerners svar och invändningar i brev ställt till VGR daterat den 28 mars 2022 är i relevanta delar tillämpliga även i förhållande till Kommunerna. Cerner vill också i förhållande till Kommunerna poängtera att Cerner har för avsikt och anser sig fullt kapabel att leverera och implementera de kommunala optionerna samt i övrigt uppfylla avtalade åtaganden. Cerner har i enlighet med avtalets principer föreslagit ändringar och förtydliganden för att åstadkomma en så effektiv lösning som möjligt. Detta är ett led i den ändringshantering som regleras i avtalet och innebär inte att Cerner inte kommer att leverera enligt avtalet.

Leveranserna förutsätter vidare att Kommunerna har en konstruktiv och fortlöpande dialog med Cerner om detaljer kring optionerna samt att Kommunerna medverkar med kravbeskrivningar, beslut, information, underlag och på annat sätt i den omfattning och vid de tidpunkter som krävs för att implementationsprogrammet ska

lyckas. Det är också viktigt att alla parter verkar för en förbättring av samarbetet inom programmet.

2. Dröjsmål

De uppdaterade tidsplanerna som för närvarande diskuteras för FVM programmet innebär en tidsmässig förskjutning av go-live jämfört med vad som ursprungligen avtalats. Den justering av tidplan som kan bli resultatet av den pågående dialogen i programmet kommer att gälla även i förhållande till Kommunerna då det som sagt är fråga om en integrerad leverans. Det är dock Cerners inställning att bolaget inte ensamt är ansvarigt för denna justering utan det finns en mängd bidragande orsaker, vilket närmare redogörs för i Cerners brev till VGR av den 28 mars 2022. Vad gäller optionerna tillkommer följande omständigheter och orsaker till förskjutningen.

Optionerna avropades av Kommunerna under mars-juni 2020, d v s i ett sent läge då implementationsprogrammet för FVM programmet redan kommit långt i planering och design. Detta ledde till ett mer komplext arbete från Cerners sida med att planera och hantera de kommunala optionerna i förhållande till FVM programmet i övrigt.

Påkallandet av optionerna påverkar också FVM programmet då de exempelvis föranleder justeringar av omfattning av delleveranser. Först den 7 juni 2021 kunde FVM programmet godkänna den Ändringsbegäran som föranletts av Kommunernas avrop av option 1 i form av en justering av omfattningen av leveransen och innehållet i de olika Delleveranserna. För optionerna 2-3 finns fortfarande inte någon av programmet godkänd Ändringsbegäran. Detta innebär att det för dessa optioner fortfarande inte är inkluderade i Implementationsprogrammet och inte planerade i tidplan, vare sig den Detaljerade eller Överordnade.

Vad gäller framför allt option 1 har vidare kraven förändrats från Kommunernas sida på grund av en förändrad vision och kravbild avseende Nära vård. Som Cerner förstår det avser Kommunerna att göra ytterligare ändringar. Även detta har inneburit förskjutningen av arbetet.

Osäkerhet och förändringar i kravställningen har även lett till att Cerner inte kunnat ta fram de estimat för kostnader som efterfrågats av Kommunerna.

Avslutningsvis är det Cerners uppfattning att Kommunerna inte har tillhandahållit tillräckliga resurser till programmet och att de resurser som tillhandahållits inte fullt ut haft den kompetens som krävts. Det har också brustit i koordineringen och samarbete mellan Kommunerna och VGR. Detta kan säkert ha sina orsaker både hos VGR och Kommunerna, men inget av det nämnda utgör en omständighet som Cerner ansvarar för. Cerner bestrider således att Cerner har något ansvar för de merkostnader och skador som Kommunerna anser sig ha drabbats av och kan heller inte bekräfta eller vidgå att det finns några sådana kostnader eftersom de inte har preciserats närmare.

3. Efterleva svensk lagstiftning

Cerner har för avsikt att uppfylla avtalets krav vad gäller tillämplig lag. Det finns inget tvivel om Cerners engagemang och avsikt i denna del. Cerner anser att bolaget inom ramen för programmet har den kompetens som behövs för att bedöma vad som krävs enligt tillämplig lag. Vad gäller behandling av personuppgifter menar Cerner att diskussioner med Kommunerna har inte än börjats. Det är Cerners uppfattning att den behandling som är planerad inom ramen för Avtalet är förenlig med gällande regelverk. Cerner anser att det är viktigt med en dialog med Kommunerna som är närmast verksamheten och den praktiska tillämpningen av lagstiftning. Detta utgör ingen fel eller brist från Cerners sida utan är en naturlig del av samverkan i ett komplext program där det är viktigt på samsyn i dessa frågor.

4. Kompetens och design

Kommunerna har under denna punkt framfört generella och opreciserade påståenden om Cerners förmågor avseende genomförande av Leveransen enligt avtalen med Kommunerna. Cerner delar inte denna uppfattning utan anser att Cerner driver implementationsprogrammet framåt på det sätt som följer av Avtalet. Cerner har för implementationsprogrammet valt medarbetare som är erfarna och har en god kunskap i relevanta delar. Eventuella utmaningar har adresserats av Cerner. Inte heller kan Cerner se att detta ogrundade påstående från Kommunernas sida skulle kunna utgöra en självständig avvikelse enligt Avtalet.

Som också nämns ovan, är det Cerners uppfattning att Kommuner under implementationsprogrammet i många avseenden har brutit vad avser de resurser och kompetenser samt underlag och beslut som behövts i programmet, exempelvis genom att inte tillhandahålla rätt typ av kompetens vid kritiska tidpunkter samt att vidta åtgärder för att adressera de påpekanden Cerner gjort. Det har även brutit i koordinering mellan Kommunerna och VGR. Dessa brister är inte något som Cerner ansvarar för och den har vidare orsakat merkostnader för Cerner.

5. Fakturor

Den avtalsmässiga grunden för Kommunernas bestridande av fakturor och innehållande av betalning är oklar. Cerner bestrider att det finns någon rätt för Kommunerna att innehålla betalning för fakturor som utställts. Dessa fakturor har förfallit till betalning. Det fakturerade arvudet avser faktiskt upparbetad tid som utförts i enlighet med avtalet. Enligt avtalet faktureras implementeringsarbetet till löpande räkning månadsvis i efterskott. Detta påverkas inte av tillhandahållna estimat som enbart är uppskattningar och som även uppdateras vid behov. Fakturering och Kommunernas betalning förutsätter således inte att uppdaterade estimat lämnas eller att fakturering är inom angivna estimat. För option 2 anger Kommunerna att faktura inte ska betalas förrän design påbörjats. För option 2 avser faktureringen den planering och förberedelse som gjorts, vilket arbete ska ersättas av Kommunerna.

Cerner anser därför inte att det finns några skäl för Kommunerna att bestrida fakturor och hålla inne betalningar.

6. Avslutande synpunkter

Som framgår ovan bestrider Cerner att det förekommit eller förekommer några avtalsbrott och inte heller föreligger några anteciperade avtalsbrott för vilka Cerner är ansvarigt. Det föreligger därför inte någon skyldighet att ersätta Kommunerna för eventuell skada, vilken heller inte har preciserats av Kommunerna varför Cerner inte kan vidgå att någon skada uppstått.

Nuvarande status i implementationsprogrammet är en konsekvens av många omständigheter med gemensamt ansvar där även VGR och Kommunerna har brutit i sina åtaganden och orsakat förseningar och merkostnader för Cerner. Cerner förbehåller sig rätten att framställa anspråk med anledning av den uppkomna situationen samt förbehåller sig övriga rättigheter enligt Avtalet.

Cerner avser att fortsätta arbeta med full kraft tillsammans med Kommunerna och VGR för en framgångsrik implementation av Lösningen och de kommunala optioner som Kommunerna väljer att gå vidare med. Cerner anser också att en fortsatt dialog inom programmet - inkluderande de kommunala optionerna - avseende detaljering av krav, tidplan och leveranser i implementationsprogrammet ska vara parternas gemensamma fokus snarare än en diskussion om påstådda avtalsbrott och krav på ersättning. Cerner önskar också en öppen dialog om hur parterna gemensamt och i gott partnerskap kan förbättra samverkan i programmet för att säkerställa ett mer effektivt och konstruktivt samarbete med tydlig samverkan för att gemensamt leverera på programmets effektmål.

Cerner anser att man genom innehållet i detta brev givit Kommunerna det underlag avseende status i leveranser, fullgörelse av skyldigheter och påstådda avtalsbrott som efterfrågats av Kommunerna.

Med vänliga hälsningar

CERNER SVERIGE AB



Michael Pomerance

Styrelseledamot