



Till

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

Bollebygds kommun
Bygg- och miljönämnden
517 83 Bollebygd

Överklagande

Klagande

Massoptimering Väst AB
Fraktvägen 2
435 33 Mölnlycke
556974-6828
Kontaktuppgifter: stefan.gustavsson@massoptimering.se, 070-9857545

Överklagat beslut

Överklagande av bygg- och miljönämnden i Bollebygd kommun beslut den 10 november 2025 gällande förbud att använda avfall i anläggningsändamål § 138 (dnr BMN-2025-208).

1. Yrkande

Massoptimering Väst AB (nedan Movab eller bolaget) yrkar i första hand att bygg- och miljönämnden omprövar sitt beslut enligt 37 § förvaltningslagen.

I andra hand yrkar Movab att länsstyrelsen upphäver bygg- och miljönämndens beslut att förbjuda användandet av avfall för anläggningsändamål.

2. Grunder för talan

Det saknas miljömässiga skäl och rättsligt stöd att förbjuda användningen av avfall för anläggningsändamål. Att använda avfall för anläggningsändamål är i enlighet miljöbalkens mål.

Bolaget har fått godkännande av bygg- och miljönämnden att använda avfall för anläggningsändamål genom beslut den 31 oktober 2023 och det finns inga skäl att ändra det beslutet.



3. Utveckling av talan

3.1 Inledning

Movab är ett väletablerat och seriöst företag som arbetar med återvinning av överskottsmassor för att säkerställa att lämpliga massor kan återvinnas och nyttiggöras i olika anläggningsprojekt.

Movab ifrågasätter bygg- och miljönämndens beskrivningar av bolaget, dess verksamhet och syfte samt den beskrivning av omständigheterna som bygg- och miljöförvaltningen har lämnat. Beskrivningen brister i saklighet och objektivitet och ger inte en rättvisande bild av företaget eller omständigheterna.

Movab inleder därför med att beskriva bolaget, dess verksamhet och syfte (avsnitt 3.2). Därefter redovisas omständigheterna i det aktuella ärendet (avsnitt 3.3) och avslutningsvis sammanfattas beslutets påståenden med Movabs bemötande av dessa påståenden (avsnitt 3.4).

Eftersom kommunen nu har sagt upp arrendeavtalet (avsnitt 3.3) till upphörande kommer inte Movab under rådande omständigheter att färdigställa den aktuella ytan. Återvinningsverksamheten kommer efter kommunens besked heller inte kunna fortsätta efter den 30 juni 2026 med anledning av det uppsagda arrendeavtalet. Det finns därmed inte heller skäl att begära omprövning av beslutet om omedelbar verkställighet. Det är däremot viktigt att beslutet upphävs så snart som möjligt för eventuellt fortsatt diskussion om förlängning av arrendeavtal med kommunen.

Frågan om användande av avfall för anläggningsändamål och frågan hur bygg- och miljöförvaltningen har hanterat ärendet är av mycket stor principiell betydelse. Bolagets förhoppning är att kommunen fortsatt vill arrendera ut anläggningen till bolaget för återvinningsverksamhet.

3.2 Företaget och dess syfte

Massoptimering Väst AB (556974-6828) ägs till 50 % av Massoptimering Sverige AB som är ett helägt dotterbolag till Ragn-Sells Treatment & Detox AB. Ragn-Sellskoncernen (www.ragnsells.se) är ett av Sveriges ledande företag inom återvinning och omhändertagande av avfall. Massoptimerings verksamhet presenteras på www.massoptimering.se.

Andra hälften av Massoptimering Väst AB ägs av Fraktkedjan AB (556547-7204) som är Västsveriges ledande lastbilscentral och som har sitt huvudkontor i Mölnlycke. Movab har således både en förankring i Sveriges ledande avfallsåtervinningsbolag och har även en mycket stark lokal förankring.

Movab är ett kunskapsföretag som specialiserat sig på en viktig del av bygg- och anläggningsbranschen: hantering och återvinning av schaktmassor. Syftet med bolagets verksamhet är att bidra till förverkligandet av en cirkulär ekonomi. Bolaget har utvecklat rutiner för ursprungskontroll, har tekniskt och miljömässigt kunnande, utvecklar logistik där syftet är att kunna nyttiggöra schaktmassor från olika projekt i anläggningsprojekt, eller att se till att överskottsmassor omhändertas på ett miljöriktigt sätt på ett par inertdeponier (som ägs och driftas av Massoptimering Väst AB).

Fraktkedjan AB är en lastbilscentral som utför en mängd olika typer av transporter inom regionen. Fraktkedjan AB transporterar bland annat schaktmassor från olika anläggningsarbeten (överskottsmassor) och transporterar även anläggningsmaterial till olika anläggningsarbeten. Istället för att ta grus och sand ur täkter kan schaktmassor av olika slag istället användas och återvinnas.



Movabs syfte är således att återvinna massor i så stor utsträckning som det är möjligt och att det kan ske nära den plats där massorna har uppkommit. En sådan återvinning leder till minskad användning av naturresurser, ökad återvinning och minskade transporter. Kombinationen av expertkunskap (Ragn-Sells), samt tillgång till massor som ska omhändertas och levereras ut (Fraktkedjan) har Movab möjligheter att medverka till en hållbar utveckling. Bolaget ställer mycket höga krav på att göra rätt miljömässigt och det är därför den person som arbetar med dessa frågor inom Movab tidigare har arbetat som miljöinspektör under ca 10 år.

3.3 Omständigheter

Fraktkedjan träffade 2016 avtal med Bollebygds kommun (samhällsbyggnadsnämnden) om att få arrendera 7 hektar inom del av fastigheterna Buagärde 1:2, Buagärde 1:9 och Råssa 1:11. Ändamålet med verksamheten är enligt arrendeavtalet att få uppföra och bedriva en recyclinganläggning för schaktmassor, betong, tegel, asfalt, stubbar, ris och liknande material.

Movab lämnade år 2015 in en anmälan enligt miljöprövningsförordningen för uppbyggnad av recyclinganläggningen med avfall (såsom schaktmassor, betong, asfalt och där till liknande material) där föroreningsrisken är ringa. Bygg- och miljönämnden godkände anmälan genom beslut (den 30 juni 2016, dnr 2015/192) och godkände även återvinningsverksamheten samt meddelade samtidigt försiktighetsmått.

Nämnden förbjöd företaget att fortsätta använda avfall för anläggningsändamål i området genom beslut den 25 mars 2019. Det bedömdes att det fanns en risk att utfyllnad i det området kunde medföra mer än ringa risk för förorening och att anläggningen därmed var tillståndspliktig. Att det var återvinning av avfall i anläggningsändamål ifrågasattes dock inte. Kvarvarande uppfyllnad fick tillåtelse att byggas upp med jungfruliga massor.

Den 4 maj 2023 inkom Movab med en ny anmälan om att få använda icke-farligt avfall i anläggningsändamål (med jord, lera, sten, betong, tegel och asfalt) för att bygga ut den sista delen av ytorna som omfattades av den tidigare anmälan. Området kallas den Västra ytan och var sedan tidigare inte påbörjad. Samhällsbyggnadsnämnden godkände anmälan och meddelade försiktighetsmått den 30 oktober 2023 (dnr Miljö-2023-255), se bilaga 1. Uppbyggnaden beräknades till ca 3 år. *Det är det här beslutet som rubricerat beslut avser.*

Arrendeavtalet är tidsbegränsat till 10 år, men förlängs om avtalet inte sägs upp sex månader före arrendeavtalets upphörande. Movab har hela tiden haft utgångspunkten att bolaget ska fortsätta bedriva sin återvinningsverksamhet på platsen och har också uppfattat att kommunen har haft en positiv inställning till en sådan fortsättning.

I beslutet rörande förbud anges att bygg- och miljöförvaltningen skulle ha mottagit klagomål på verksamheten under år 2024 och 2025. Movab har inte fått ta del av dessa klagomål förrän i samband med att förbudet skulle meddelas. Klagomålen har inte heller meddelats bolaget i samband med inspektion under april 2025.

I det rubricerade beslutet har recyclingverksamheten blandats ihop med uppbyggnaden av ytor, vilket gör delar av nämndens verksamhetsbeskrivning och bedömning otydlig. På flera ställen behöver därför recyclingverksamheten förklaras och bemötas, trots att det egentligen är uppbyggnaden av ytor som beslutet avser.



3.4 Sammanfattande synpunkter på bygg- och miljönämndens olika påståenden

Movab bestrider i sin helhet de påståenden som bygg- och miljönämnden lagt till grund för beslutet.

Påstående om förorenade massor och oljeliknande utsläpp

Den 1 juli 2025 inkom ett klagomål till nämnden om att "förorenade massor regelbundet körs till området". Det har även i beslutet redovisats att det skulle ha uppmärksammats ett oljeliknande utsläpp vid en inspektion.

Påståendet om att förorenade massor körts till området är helt obefogat och saknar stöd i faktisk tillsyn eller provtagning. Verksamheten tar endast emot massor som genomgått provtagning, vilket även redovisats för nämnden. Hur den klagande skulle kunna göra bedömningen att massorna är "förorenade" är oklart.

Påståendet om att det har förekommit oljeliknande utsläpp är inte riktigt. En vattenanalys som genomfördes av kommunen visade inte på någon förorening och Movabs egna ordinarie provtagningar har inte heller påvisat en sådan förorening.

Påstående att bolagets verksamhet bedrivs utifrån avfallslämnarens intresse att bli av med massor snarare än verksamhetens behov av en ny verksamhetsyta

Nämnden beskriver att ett av ägarbolagen till Movab har ett egentligt syfte att bedriva schakttransporter. Därmed görs antagandet att verksamheten bedrivs utifrån avfallslämnarens intresse att bli av med massor snarare än verksamhetens behov av en ny verksamhetsyta. Nämnden drar därmed slutsatsen att ett självständigt syfte för anläggningen saknas och att den verksamhet som bedrivs är en otillåten deponi och inte utgör återvinning av avfall.

Nämndens slutsats att verksamheten saknar ett självständigt syfte enbart därför att bolaget ägs av ett företag som bedriver transporter vilken i sin årsredovisning redogör för deponi- och återvinningsverksamhet är felaktig och bevismässigt otillräcklig.

Ägarförhållanden och affärsmodeller hos närstående bolag utgör inte i sig ett bevis för att en verksamhet vid den aktuella platsen bedrivs i syfte att bli av med massor. Movab bedriver i stället en normal och ekonomiskt motiverad recyclingverksamhet med tydligt affärs- och miljösyfte: att ta emot, bearbeta och återföra överskottsmassor till lokal och regional återanvändning, vilket kortar transportsträckorna och ökar återvinningsgraden. Dessutom ersätter det jungfruligt material.

Verksamheten har visat på in- och utflöden genom halvårsrapporter och är under perioder trångbodd och en utökad yta behövs för att återvinningsverksamheten ska fungera effektivt. Påståendet om otillåten deponi saknar därmed stöd i sak.

Påstående att självständigt syfte med uppbyggnaden saknas

Bygg- och miljönämnden påstår att ytan inte kommer färdigställas om avfall inte får användas. Bygg- och miljöförvaltningen tolkar det som att ytan inte har ett självständigt syfte och därmed inte behövs. Påståendet är helt utan grund.

Anläggandet av verksamhetsytorna skedde för att det fanns ett behov av att utöka återvinningsytorna, vilket det redogörs för i anmälan om utökning av verksamhetsytorna. Bygg- och miljönämnden fattade därefter beslut i ärendet, Dnr Miljö-2023-255 (se bilaga 1). Därtill fanns även arrendeavtalet med kommunen. Bolaget anser med anledning av ovanstående att anläggningsändamålets syfte är tydligt.



Om kommunen inte medger fortsatt användning av ytan som verksamhetsyta för recyclingverksamhet kommer ytan kunna användas för annan industriell verksamhet. Enligt arrendeavtalet ska ytan endast avstädas innan avflytt. Det är uppenbart att det är frågan om användande av avfall för anläggningsändamål och att detta har varit syftet från början.

[Påstående att endast karaktärisera massorna baserat på gränsvärden för KM inte utgör tillräckligt bedömningsunderlag](#)

Nämnden gör gällande att ingen provtagning har utförts med avseende på lakbara halter av klorid.

Nämnden har inte tidigare ställt några krav på analys av klorid i mottagna massor. Ingen sådan kommunikation har heller lyfts vid ordinarie inspektioner. Det är därför felaktigt att retroaktivt hävda bristande dokumentation eller att detta skulle motivera att verksamheten avstyrks. Om nämnden önskar kompletterande parametrar är detta en fråga för ordinarie tillsyn, inte en grund för att begränsa eller förbjuda verksamheten.

Gällande kloridhalter i grundvatten finns det inga fastställda halter i nämndens beslut för verksamheten. Det finns heller inte några fastställda gränsvärden eller riktvärden för klorid i schaktmassor som används för anläggningsändamål. Däremot finns det lakgränsvärden för klorid i Naturvårdsverkets föreskrifter om deponering av avfall (NFS 2004:10, §22).

Klorid ingår i tröskelvärdeslistan till SGU:s föreskrifter om kartläggning, riskbedömning och statusklassificering (SGU-FS 2023:1), *med det generella tröskelvärdet 100 mg/l*, se bilaga 2. Parametrar som ingår i listan utgör underlag för beslut om miljökvalitetsnormer för kemisk grundvattenstatus, och utgör den etablerade nationella vägledningen för bedömning av klorid i grundvatten. Dessa kriterier visar att kloridhalter varierar naturligt och att förhöjda nivåer är normala i kustnära och tidigare havsbelagda områden.

[Påstående om att det saknas dokumentation över vilken fraktion schaktmassorna består av, det vill säga, om det är lera, sand, sten eller en blandning av olika fraktioner](#)

Nämnden skriver att det saknas dokumentation över vilken fraktion schaktmassorna består av, det vill säga, om det är lera, sand, sten eller en blandning av olika fraktioner. Det gör att nämnden tolkar det som att bolaget inte tar ställning till om massorna är lämpliga att använda eller ej utifrån det kriteriet.

Dessa slutsatser är både felaktiga och saknar stöd i gällande krav, tidigare beslut och etablerad vägledning. Avfallskod 17 05 04 definierar redan vilka fraktioner massorna får bestå av *”Jord och sten, andra än de som omfattas av 17 05 03”*. Denna kod inkluderar samtliga fraktioner i form av sand, grus, lera, jord, sten och naturliga blandningar av dessa. Det betyder vidare att en klassning som 17 05 04 är en fraktionsbestämning.

Bolaget har som en självklar del av verksamheten gjort den tekniska bedömningen av massornas lämplighet baserad på massornas miljötekniska karaktärisering, egenskaper vid visuell kontroll samt erfarenhetsbaserad kontroll av massornas funktion i anläggningen.

Denna kontroll är branschpraxis och helt i linje med exempelvis AMA Anläggning, Trafikverkets tekniska krav för masshantering och Naturvårdsverkets vägledning om återvinning av avfall i anläggningsarbeten.



Verksamheten har alltså gjort bedömningen, men den behöver inte uttryckas i en fraktionslista. Nämnden drar en felaktig slutsats att om det inte finns någon fraktionslista så har ingen lämplighetsbedömning gjorts. Det är logiskt osakligt.

Bedömningen görs *inte* genom att föra en administrativ lista över hur många procent sand, silt eller grus varje leverans innehåller. Det finns inte heller någon vägledning eller praxis som kopplar just fraktionsredovisning till miljöbalkens krav för användning av rena schaktmassor.

Krav på kornstorlek och liknande har heller aldrig uttryckts vid tidigare inspektioner eller i annan kommunikation med bolaget och kan därför inte införas retroaktivt. En myndighet kan inte i efterhand anse att en verksamhet brustit mot krav som aldrig ställts och som inte följer av lag eller praxis. Att nämnden kräver ytterligare "fraktionsredovisning" saknar därför rättslig grund och motsvarar inte hur avfallskod 17 05 04 ska användas.

Påstående om asfalt i slänter och i uppbyggda ytor samt plast och armeringsjärn i massorna

Det har av bygg- och miljönämnden ifrågasatts att återvunnen asfalt används som anläggningsmaterial. Nämnden skriver även att asfalt aldrig är lämpligt att användas som utfyllnadsmassor. Det påstås även att plast och armeringsjärn "blandats in i massorna".

Påståendena om att plast och armeringsjärn blandats in i massorna saknar grund och är felaktigt, då det inte sker någon *inblandning* av plast och armeringsjärn i massorna. I verksamheter där stora volymer schaktmassor hanteras, ofta flera ton per lastbil, är det praktiskt omöjligt att säkerställa att absolut inga fragment av oönskade material förekommer. Det innebär dock inte att verksamheten brister i sina skyldigheter, utan att det handlar om enstaka förekomster som är ofrånkomliga trots rutiner och kontroller.

Det material som nämnden uppmärksammat i mindre mängder medför ingen risk för miljön eller människors hälsa. Betong, plastdetaljer och liknande förekommer även i andra konstruktionsmaterial och är kemiskt stabila. Den sammanlagda miljöpåverkan är försumbar. När oönskat material upptäcks i samband med pågående arbete avlägsnas det och förs bort till godkänd mottagare. Detta är en löpande del av arbetet och något som överlag fungerar väl. Notera även att verksamheten har tillåtelse att bygga upp ytor med betong och tegel enligt beslut DB 2023-261 Dnr 2023-255, beslutspunkt 2 och 3. Så användandet av dessa material är inte ett överskridande av något beslut.

Som rutin sorteras ovidkommande avfall ut, men i vissa fall kan det missas eller vara praktiskt omöjligt att rensa ut. Att enstaka föremål kan följa med vid stora volymer är inte ovanligt, men Bolaget har tydliga rutiner som följs i enlighet med punkt 8 i beslut DB 2023-261, dnr 2023-255.

Asfalt får användas som slityta enligt nämndens eget beslut DB 2023-261 Dnr 2023-255, (p. 2 d). Det är dessutom mycket vanligt att återvunnen asfalt används för detta ändamål. Att nämnden tidigare har godkänt materialet innebär att asfalt, under förutsättning att den används i enlighet med beslutets försiktighetsmått inte har bedömts som olämplig. Nämndens nuvarande påstående om att "asfalt aldrig är lämpligt ..." står därför i direkt motsättning till deras egen tidigare bedömning.

Eventuella asfaltkakor som ibland kan följa med i samband med avlämnande av schaktmassor bedöms inte utgöra någon risk. Kontroll och analys av asfalten innan mottagande säkerställer PAH-halter som understiger de beslutade halterna (70 ppm PAH).



Det är viktigt att påpeka att asfalt har ett betydande ekonomiskt värde för verksamheten eftersom det kan återvinnas, förädlas och säljas vidare. Det finns därför inget motiv eller incitament att medvetet ”dumpa” asfalt. Asfalten och annat ovidkommande material som påträffas på felaktiga platser tas omgående bort när detta uppmärksammas, vilket även skedde efter påtalandet vid inspektionen. Detta visar att verksamheten löpande vidtar korrigerande åtgärder när avvikelser uppmärksammas. Hänsynsregeln i 2 kap. miljöbalken uppfylldes därmed.

Påstående om att det inte har bedrivits någon återvinningsverksamhet under 2024

Det har i beslutet hävdats att det inte skulle ha bedrivits någon återvinningsverksamhet under år 2024. Det är inte riktigt. Bygg- och miljöförvaltningen får halvårsvis kontinuerliga uppdateringar över ingående och utgående flöden från verksamheten, informationen nedan har nämnden därmed haft tillgång till. Att detta inte har beaktats är anmärkningsvärt och leder till en felaktig slutsats om uppbyggnadens syfte.

Enligt **Tabell 1** nedan redovisas vilka mängder av massor som har transporterats in till området och ut från området under år 2024 och första halvåret 2025. Tabellen nedan visar delar av den redovisning som skickades till bygg- och miljöförvaltningen den 5 september 2025.

In- och utflödena varierar över året och mellan säsonger, men verksamheten utgör en viktig återvinningshub för kommunen och för närområdet. Genom verksamheten kan överskottsmassor, betong, asfalt och liknande material återvinnas eller återanvändas istället för att gå till deponi, vilket är i linje med miljöbalkens mål om avfallsminimering, återvinning och hushållning med naturresurser.

År	IN	ton		Bearbetat men inte avytttrat	ton		UT ton		
2024 Q1-Q2									
Arm. Betong		ton						ton	Krossad Betong
Betong	72	ton					160	ton	Betong
Asfalt	683	ton					524	ton	Asfalt
Stubbar	6	ton			stubbar			ton	bränsleflis
Ris	10	ton					151	ton	jord
Schaktmassor	780	ton					872	ton	Schaktmassor
2024 Q3-Q4									
Arm. Betong		ton						ton	Krossad Betong
Betong	83	ton					70	ton	Betong
Asfalt	5959	ton					3540	ton	Asfalt
Stubbar		ton			stubbar			ton	bränsleflis
Ris	10	ton					742	ton	jord
Schaktmassor	5882	ton					397	ton	Schaktmassor
2025 Q1-Q2									
Arm. Betong		ton						ton	Krossad Betong
Betong	14	ton						ton	Betong
Asfalt	4006	ton					940	ton	Asfalt
Stubbar	12	ton			stubbar			ton	bränsleflis
Ris	8	ton					1538	ton	jord
Schaktmassor	80	ton						ton	Schaktmassor

Tabell 1. Utdrag ur redovisning över inkommande och utkört material på anläggningen under 2024 samt Q1Q2 2025. Hela redovisningen från 2018 till Q1Q2 2025 finns i bilaga 4. Nämnden får halvårsvis kontinuerliga uppdateringar över ingående och utgående flöden. Ovanstående har därmed inte på något sätt varit okänt för kommunen.



Påstående om att olämpliga lermassor har använts i uppbyggnaden och att blöta lermassor innebär risk för grumling

Nämnden anger i sin beslutsbedömning att blöta lermassor använts i uppbyggnaden av ytorna. Vidare skriver man att det sedan tidigare finns ett förbud mot att hantera lera, kvicklera, siltjord och blöta massor på området. Detta beslut har av nämnden inte upphävts.

Bygg- och miljöförvaltningen anger att Massoptimering Väst AB skulle ha brutit mot tidigare förbud mot att använda lera och blöta massor i området. Detta påstående saknar stöd i gällande beslut. I beslut DB 2023-261, Dnr 2023-255, punkt 3 (se bilaga 1), har nämnden uttryckligen medgett att *lera* får användas vid uppbyggnad av ytorna. Detta beslut är specifikt avseende den aktuella etappen och ersätter i relevanta delar tidigare beslut som gäller andra etapper. Nämnden har inte motiverat varför ett äldre förbud mot lera skulle anses ha fortsatt företräde framför ett nytt och mer specifikt beslut som uttryckligen tillåter användningen av lera för just denna yta.

Verksamheten har därmed följt det beslut som gäller för den aktuella etappen. Det är orimligt att verksamheten samtidigt ska kunna anses vara bunden av två motstridiga beslut från samma myndighet utan att nämnden själv klargjort vilket som gäller. Bolaget kan inte lastas för att ett äldre beslut inte formellt upphävts, när nämnden senare meddelat ett direkt motstridigt men mer specificerat beslut som tillåter lera vid uppbyggnad.

När det gäller nämndens påstående om att "mycket blöta lermassor" skulle innebära risk för partikeltransport och grumling, vill bolaget även framhålla att det finns en anlagd sedimentationsdamm som byggts i direkt syfte att fånga upp partiklar och avrinning från området. Bolagets bedömning är att dammen fungerar väl och effektivt tar hand om sådana risker som nämnden nämner. Den aktuella sedimentationsdammen är bland annat byggd för att hantera eventuellt lakvatten från blöta lermassor. Vattenprovtagning har inte visat grumling som kan relateras till verksamheten.

Sammantaget saknas därför grund för nämndens bedömning. Verksamheten har följt det gällande beslutet, har vidtagit relevanta försiktighetsåtgärder och det finns inga omständigheter som visar att miljö eller hälsa har riskerats.

Synpunkter på förhöjda kloridhalter

Bygg- och miljöförvaltningen har även gjort gällande att halten klorid i grundvattenrör B ökat kontinuerligt mellan år 2019 och 2024, vilket stämmer. Det finns dock inga av myndigheten fastställda riktvärden att förhålla sig till. Movab har därför, inom ramen för sin egenkontroll, gjort jämförelser mot tröskelvärdeslistan i SGU:s föreskrifter om kartläggning, riskbedömning och klassificering av status för grundvatten (SGU-FS 2023:1), se bilaga 2. Det generella tröskelvärdet för klorid enligt dessa föreskrifter är 100 mg/l.

De uppmätta halterna har i det aktuella röret ökat från 9,8 mg/l till 54 mg/l. Trots ökningen ligger halten alltså *klart under* SGU:s tröskelvärde och innebär inte någon risk för grundvattnets status. I övriga två grundvattenrör fluktuerar kloridhalterna både uppåt och nedåt över tid, vilket är normalt för denna typ av verksamhetsmiljö och tyder inte på någon påverkan som avviker från naturlig variation. När naturmark görs om till en anläggningsyta är det naturligt att grundvattnet kan påverkas lokalt till följd av att det sker markarbeten.



Det bör särskilt framhållas att kloridhalter aldrig tidigare har lyfts som en tillsynsfråga vid tidigare inspektioner eller kommunikationer med bolaget. Movab anser därför att frågan borde ha diskuterats inom ramen för ordinarie tillsyn, innan den nu används som ett av skälen för ett långtgående förbud.

Påstående om att verksamheten utgör en risk för skada på den omgivande miljön

Nämnden skriver i sin bedömning att asfalt rasat ner i slänter i samband med anläggande av verksamhetsytan. Vidare skriver nämnden att asfalt innehåller PAH-ämnen och det finns risk för utlakning till grundvatten och förorening av vattentäkter. Nämnden gör även gällande att det har påvisats PAH-halter i ett av grundvattenrören år 2024.

Det stämmer att det under ett tillfälle vid provtagning i ett av grundvattenrören har detekterats PAH-halter (grundvattenrör B).

Noterbart är även att det vid provtagningarna därefter inte förekommit någon detekterad PAH vid provtagningarna under vår och höst 2025.

Då det inte finns några beslutade halter för PAH i grundvatten vid anläggningen har bolaget därför jämfört PAH-halterna mot SGU:s föreskrifter om kartläggning, riskbedömning och klassificering av status för grundvatten (SGU-FS 2023:1). Tabellen nedan jämför SGU:s generella tröskelvärden och uppmätta halter vid det aktuella provtillfället:

	SGU, tröskelvärde (SGU-FS 2023:1)	Uppmätt halt höst 2024	Procentuell skillnad
PAH L	10 µg/l	0,027 µg/l	<i>Den uppmätta halten ligger cirka 99,7% under tröskelvärdet</i>
PAH M	2 µg/l	0,032 µg/l	<i>Den uppmätta halten ligger cirka 98% under tröskelvärdet</i>
PAH H	0,1 µg/l	<0,040 µg/l	<i>Halten är för låg för att kunna analyseras</i>

Tabell 2. Jämförelse mellan SGU:s tröskelvärden och uppmätta halter för PAH L, M och H. Tabellen visar att halterna ligger mycket under aktuella tröskelvärden.

De uppmätta halterna av PAH i grundvattenrören är låga och långt under SGU:s tröskelvärden. Nivåerna är så låga att de saknar miljömässig betydelse och indikerar inte någon stor påverkan från verksamheten.

Även här är det noterbart att PAH-halterna i grundvattenröret inte heller vid tillsynstillfället den 10 april 2025 lyfts som en tillsynsfråga eller vid någon kommunikation med bolaget. Movab anser därför att frågan borde ha diskuterats inom ramen för ordinarie tillsyn, innan den nu används som ett av skälen för ett långtgående förbud. Detta strider mot god förvaltningssed och motverkar möjligheten till löpande dialog och rättelse.

Provtagningen i grundvattenrören utförs av ett externt och oberoende konsultföretag enligt gällande provtagningsrutiner. Vad som orsakat den tillfälliga detektionen är oklart, men bolaget kommer att följa upp frågan inom ramen för egenkontrollen för att säkerställa fortsatt god kontroll av grundvattenkvaliteten.



Påstående om att massor i byggnationen är tekniskt olämpliga

Bygg- och miljöförvaltningen påstår även att blöta lermassor är tekniskt olämpliga som konstruktionsmaterial och att användningen av dessa därför utgör kvittblivning snarare än återvinning. Det är inte riktigt.

På de redan färdigställda intilliggande ytorna har det genomförts en stabilitetsutredning. Movab gör bedömningen att samma markförhållanden även råder för uppbyggnaden av den utökade etappen.

Enligt stabilitetsutredningen är den geotekniska strukturen i området välkänd och homogen. Den består av ett tunt lager morän ovan berg. Stabilitetsutredningen redovisar detaljerade stabilitetsanalyser som visar att säkerhetsfaktorerna uppfyller, och med god marginal överstiger, kraven enligt IEG TD Rapport 4:2010 (vilket är en branschstandard/metod för geotekniska utredningar, ofta använd i Sverige vid konstruktioner som vallar, fyllningar och andra markbyggnadsprojekt).

Rapporten anger förväntad sammantryckning på 5 – 10 % av fyllnadens tjocklek. Lera som används vid uppfyllnad kommer över tid att få en högre hållfasthet än den hållfasthet den har vid utläggning, så kallad konsolidering på grund av sammantryckning. Detta är normalt och förutsägbart vid användning av lera och utgör ingen teknisk begränsning. Sättningar av denna storlek är fullt hanterbara vid etablering av industriytor och har redan beaktats i projekteringen.

Slutsatsen i rapporten är att lera är tekniskt lämpligt och uppfyller återvinningskriteriet.

Då det råder likartade förutsättningar på den utökade etappen är det rimligt att dra slutsatsen att det även där kan klarläggas att lera kan användas samt är stabilt och säkert som konstruktionsmaterial i området.

I sin bedömning bortser nämnden från att lera är uttryckligen tillåten enligt nämndens eget beslut 2023-261. Den geotekniska utredningen för den intilliggande etappen visar säkerhetsfaktorer klart över branschkraven, sättningar på 5–10 % är normala och redan beaktade i konstruktionen. Movabs bedömning är att de utökade ytorna kommer vara fullt brukbara även fast det förekommer mindre sättningar.

En myndighets bedömning måste baseras på sakliga underlag, inte på lösa antaganden.

Påståendet om förekomst av otillåtna avfallstyper

Nämnden gör gällande att verksamheten använt avfall på ett sätt som strider mot anmälan och försiktighetsmått. Vidare hänvisas det till förekomster av asfaltskakor och betong i uppbyggnad och i slänter.

Detta är material som nämnden själv tillåtit enligt beslut från 2023 (DB 2023-261 punkt 2–3). Där har nämnden uttryckligen godkänt användning av schaktmassor, lera, betong, asfalt och tegel för uppbyggnad av verksamhetsytor. Verksamheten följer detta beslut. Förekomsten är därmed inte ett fel i sig. Verksamhetens provtagning, återrapportering och egenkontroll visar att hanteringen sker i enlighet med beslutet.

När enstaka asfaltskakor förekommit i slänter har dessa omedelbart avlägsnats. Det är en åtgärd som är rimlig enligt 2 kap. miljöbalken.



Påståendet om otillräcklig spårbarhet och dokumentation av massor

Nämnden kritiserar bolaget för att Sortera Materials angivits som avfallsproducent istället för den ursprungliga fastigheten.

Sortera Materials är en större anläggning i Göteborg som både tar emot, behandlar och sorterar överskottsmassor. Enligt 15 kap. 4 § miljöbalken ska den som genom förbehandling eller blandning ändrar massans sammansättning anses vara avfallsproducent. Nämnden har i rubricerat beslut haft invändningar på att Sortera anges som avfallsproducent och inte de ursprungliga fastigheterna. Att redovisningen ska ske på ursprungsfastighet är inte något som tidigare har kommunicerats med Bolaget.

Då Sortera är den som *förändrat avfallsets art* är det korrekt som bolaget gör att ange Sortera som avfallsproducent och därmed som det angivna ursprunget, i enlighet med beslut DB 2023-261, dnr 2023-255 punkt 7.

Nämndens kritik på denna punkt saknar därför rättslig grund.

I dialog med Sortera Materials, i samband med att Movab fick detta beslut, har Sortera redogjort för att det är fullt möjligt att lämna de uppgifter som nämnden önskar ska ingå i en redovisning om ursprung¹. Detta är information som bolaget kan lämna till nämnden framöver, om det önskemålet finns.

Det är orimligt att kräva dokumentation som varken anges i lag, i anmälan eller i tidigare tillsyn. Ett sådant krav saknar rättsligt stöd.

Påståendet om bristande kontroll av inkommande massor

Nämnden beskriver i sitt beslut att bolaget brister i sin kontroll av inkommande massor.

Vi bestrider nämndens bedömning att verksamheten brister i mottagningskontrollen och att bolaget skulle bryta mot kontrollprogram eller föreskrivna försiktighetsmått. Verksamheten följer gällande beslut DB 2023-261, Dnr 2023-255, där punkt 8 anger följande:

”Massorna ska genomgå kontroll innan de används och det innehåll som inte är klassat som fyllnadsmaterial eller annat oönskat eller ej miljömässigt godtagbart avfallsinnehåll såsom exempelvis plast, kablar, ledningsrör eller annat liknande avfall, ska sorteras ut och lämnas till godkänd avfallsmottagare.”

I enlighet med beslutets krav sker därmed kontrollen normalt genom att maskinisten besiktigar flaket innan avlastning och genom att massorna kontrolleras efter att de lastats av. Om det vid något av förfarandena återfinns ovidkommande material tas det bort i den mån det är möjligt.

¹ Sortera Materials skriver i en e-post till Massoptimering Väst AB den 28 november 2025: *Hos Sortera hanteras alla projekt (och olika föroreningsnivåer inom samma projekt) separat och följs av unika projektnummer. Då vi, i enlighet med vårt kontrollprogram, provtar med en minsta provtäthet om 1 samlingsprov per 1 000 ton batchas varje projekt upp i batcher om max 1 000 ton, minst ett samlingsprov per projekt. Varje batch numreras med ett suffix till projektnumret så att även varje batch har fullständig spårbarhet. Uttaget prov analyseras på ackrediterat laboratorium och val av analysparametrar baseras på tidigare genomförda fältprovtagningar samt massornas ursprung men omfattar som minst alltid Alifater, Aromater, BTEX, PAH och tungmetaller inklusive kvicksilver.*



Detta uppfyller beslutet genom att kontroll sker innan massorna används. I vissa fall kan det ha hänt att det lastas av material direkt på den plats det ska återanvändas, men rutinen är att det finns en maskinist som ändå kontrollerar och kan vidta åtgärder om brister upptäcks efter avlastning.

Nämndens påstående att verksamheten inte kan avvisa oönskade massor är felaktigt. Bolaget har både teknisk möjlighet och etablerade rutiner att avvisa massor, en fungerande sorteringsprocess, en maskinpark som möjliggör utlastning av oönskat material och för löpande dialog med transportörer när avvikelser uppstår.

Med anledning av ovanstående saknas underlag för nämndens bedömning att bolaget skulle bryta mot kontrollprogram, försiktighetsmått och miljöbalkens allmänna hänsynsregler.

Påstående att verksamheten visat oaksamhet när det gäller hanteringen av asfalt

Nämnden skriver att det har förekommit oaksam hantering av asfalt, både vid användningen vid den nya utbyggnaden och vid förvaringen av asfalt på den färdigställda ytan.

Utöver de synpunkter som redan framförts avseende asfalten vill vi bemöta nämndens ovanstående påstående om oaksam hantering vid förvaring och användning av asfalt avseende den asfaltsbelagda ytan som byggts upp på ytan som hör till befintlig recyclingverksamhet.

Syftet med den asfaltsbelagda ytan är tydligt och har tidigare redovisats för inspektören. Den yta som verksamheten lagt upp asfalt på är avsedd som arbetsyta för krossningen av asfalt och därmed en del av den pågående recyclingverksamheten på de uppbyggda ytorna. Syftet är alltså *inte* att använda asfalt som fyllnadsmaterial, utan att skapa en tekniskt stabil och funktionell yta för drift av krossverk och uppläggning av den krossade asfalten så att den inte blandas med underliggande material som inte är asfalt. Den krossade asfalten går i ett senare skede till asfaltverk för återvinning i ny asfalt.

Beslutet för recyclingverksamheten (Dnr Miljö-2020-160, SBN M MilDel-2020-75, se bilaga 3) gör gällande att det inom området får lagras 30 000 ton material, där asfalt är en av fraktionerna. Nämnden hänvisar till "oaksam förvaring", men det finns inga försiktighetsmått eller andra beslut som anger specifika krav eller begränsningar för *hur* asfalt ska lagras på anläggningen. Då verksamheten följer gällande beslut för recyclingverksamheten kan förvaringen inte betraktas som ett regelbrott.

Verksamheten får kontinuerligt in analyser och säkerställer därmed att PAH-halterna understiger beslutade riktvärden, vilket kraftigt reducerar risken för urlakning. Det finns därför inte stöd för att den hantering som sker skulle innebära en oacceptabel miljörisk och hanteringen innebär inte risker för människors hälsa eller miljön utöver vad som kan anses normalt och accepterat för denna typ av verksamhet.

3. Avslutning

Movab har sedan 2016 bedrivit en recyclingsverksamhet på fastigheterna Buagärde 1:2 och Buagärde 1:9 i Bollebygds kommun. Verksamheten anmäldes till nämnden 2015. Ytan har anlagts i enlighet med tidigare bygglov och anmälningar. Verksamheten har bedrivits i enlighet med de meddelade försiktighetsmåten.

Det senaste halvåret har plötsligt synen på verksamheten helt förändrats och under denna tid har det framförts påståenden som bolaget anser är helt ogrundade.



Den bedrivna verksamheten är viktig ur miljö- och samhällssynpunkt (och utgör en del av ett samhällets infrastruktur), men det förefaller som att kommunen nu plötsligt vill motarbeta den till varje pris. Det är beklagligt. Movab hemställer att överklagandet handläggs skyndsamt.

Movab bestrider nämndens slutsats att verksamheten skulle utgöra en otillåten deponiverksamhet, att den bedrivs på ett sätt som riskerar att orsaka skada på människors hälsa eller miljön, samt att verksamheten inte skulle följa miljöbalkens hänsynsregler. Nämndens samlade bedömning bygger på antaganden och fel slutsatser som saknar stöd i utredningen och som dessutom motsägs av saksomständigheterna.

Det finns inga konstaterade miljöskador eller risker som motiverar ett förbud. Nämnden hänvisar till "risker" utan att visa överskridna gränsvärden, konstaterad negativ påverkan på grundvatten eller mark, utsläpp av farliga ämnen eller oacceptabel påverkan på omgivningen.

Saksomständigheterna visar istället att Movab har en fungerande egenkontroll, en sedimentationsdamm som minimerar risken för partikeltransport och provtagningar som har genomförts i enlighet med kontrollprogrammet. Analyserade halter i grund- och ytvatten ligger inom nivåer som inte innebär risk. Enstaka förekomst av ovidkommande material (t.ex. plast, armering) har hanterats genom bortsortering, vilket också är normalt i den typen av masshantering. Det finns inga systematiska brister i hanteringen.

Nämndens slutsats att verksamheten utgör otillåten deponering saknar stöd eftersom:

- Verksamheten bedrivs i enlighet med tidigare beslut DB 2023-261 (Dnr 2023-255).
- Anläggningen uppförs med material som nämnden själv tidigare godkänt, inklusive lera och asfalt.
- Verksamheten har ett självständigt syfte, att skapa en verksamhetsyta för recycling av överskottsmassor och där till liknande material, där ytan hade kunnat byggts upp även med jungfruligt material.
- Nämndens tolkning att ytan "inte skulle färdigställas" utan avfall är felaktig och har bemötts.

Nämnden har även gjort en felaktig sammantagen bedömning av stabilitet och teknisk lämplighet när den gör bedömningen att massorna är tekniskt olämpliga, denna slutsats bygger varken på expertutlåtanden eller på faktiska beräkningar.

Bolaget åberopar som bevisning de utredningar som har utförts och de provtagningar som har genomförts på uppdrag av bolaget. Vidare åberopas de beslut där verksamheten har godkänts av kommunen.

Beslutet är inte proportionerligt i förhållande till de påstådda bristerna. De krav som ställs går längre än vad situationen motiverar.

Ett ingripande enligt 26 kap. 9 § miljöbalken förutsätter att det faktiskt föreligger en överträdelse av miljöbalkens bestämmelser och att beslutet inte är mer ingripande än vad som behövs i det enskilda fallet. Kraven ska dessutom vara rimliga enligt 2 kap. 7 § miljöbalken. Det kan inte anses rimligt att förbjuda en verksamhet som tidigare har bedömts vara tillåten. Tidigare förvaltningsbeslut får anses vara av gynnande karaktär och kan inte bara ändras för att någon gör en annan eller ny bedömning, när samma omständigheter råder som tidigare.

Det är nämnden som vill ingripa med ett förbud. Därmed har nämnden en tung bevisbörda för att visa att verksamheten i praktiken är en otillåten deponi. Nämnden har *inte* redovisat sådan bevisning: inga



upprepade analyser som visar otillåtna föroreningshalter, inga dokument visar systematisk brist i dokumentation eller rutiner och inga tekniska utredningar visar att massorna är olämpliga. Därför ska nämndens slutsats om deponi ogillas.

Mot bakgrund av ovanstående omständigheter bör beslutet upphävas i sin helhet. Det finns varken rättsligt stöd eller saklig grund för att meddela ett förbud. Kommunen bör omgående ompröva sitt beslut enligt 37 § förvaltningslagen.

Avslutningsvis hemställer bolaget att det äger rum en syn på anläggningen till styrkande av att det inte förekommer de brister som har hävdats.

Mölnlycke den 11 december 2025

Stefan Gustavsson
VD, Massoptimering Väst AB

Bilagor

Bilaga 1. Beslut uppbyggnad, Västra ytan, DB 2023-261 Dnr 2023-255,

Bilaga 2. SGU:s föreskrifter om kartläggning, riskbedömning och klassificering av status för grundvatten (SGU-FS 2023:1).

Bilaga 3. Beslut för recyclingverksamheten daterat 2020-03-31

Bilaga 4. Massbalans, sammanställning massor recycling 2018-2025 (Q1Q4)