Kristina Bryngelsson

Från:	Anders Emmoth <anders.emmoth@gmail.com>
Skickat:	den 14 oktober 2026 15:55
Till:	Funktionsadress Kommunen; Funktionsadress Samhällsplanering
Kopia:	thomas.norberg@tti-emea.com; sylviajohansson57@gmail.com; rosviste@hotmail.se; ingvar.sella@hotmail.se
Ämne:	Fwd: Ärende: KS2024/189 – Detaljplan för Låddekärrsbu 1:11 m.fl.
Bifogade filer:	Yttrande gällande detaljplan för Låddekärrsbu 1_11_2026-08-05.pdf

Till Bollebygds kommun, kommunstyrelsen och samhällsplaneringsavdelningen

Ärende: KS2024/189 – Kompletterande yttrande med anledning av granskningsutlåtande 3, daterat 2026-09-30

Med anledning av kommunens granskningsutlåtande 3 vill vi komplettera vårt tidigare yttrande daterat den 5 augusti 2026 inför det kommande beslutet om antagande av detaljplanen för Låddekärrsbu 1:11 m.fl.

Vi konstaterar att kommunen har sammanfattat våra synpunkter och redovisat sina övergripande ställningstaganden. Vi anser emellertid att flera väsentliga frågeställningar fortfarande inte har fått ett tillräckligt konkret bemötande. Det gäller särskilt telemastens lokalisering, kulturmiljön vid Brändås samt risken för påverkan på vattenförhållanden och spridning av befintliga föroreningar. Vår huvudsakliga invändning är att det inte tillräckligt tydligt framgår hur kommunen har värderat de påtalade bristerna och osäkerheterna i sin samlade bedömning av markens lämplighet.

Telemastens lokalisering

Vi vill särskilt uppmärksamma kommunstyrelsen på att frågan om telemastens lokalisering enligt vår uppfattning fortfarande inte är tillräckligt utredd.

Av 3GIS yttrande daterat den 3 oktober 2024 framgår att mastens föreslagna placering har tagits fram i samråd med exploatören och med uttrycklig hänsyn till den planerade verksamhetens utformning. De alternativa placeringar som redovisas är begränsade till exploateringsfastigheten.

I ett skriftligt meddelande den 2 december 2024 bekräftade kommunens dåvarande plan- och exploateringschef att det ursprungliga underlaget för mastens placering inte längre fanns tillgängligt och att det föreföll ha försvunnit i samband med personalomsättning. I samma meddelande uppgavs att kommunens personal inte ansåg att den kvarvarande reviderade versionen utgjorde ett tillräckligt bra underlag och att bättre material därför skulle presenteras vid nästa granskning.

Den efterföljande placeringsutredningen, daterad den 10 april 2025, innehåller ytterligare motiveringar men redovisar fortfarande endast tre alternativa placeringar inom Låddekärrsbu 1:11. Någon dokumenterad prövning av alternativa lokaliseringar utanför exploateringsfastigheten framgår inte.

Redan i vårt yttrande den 5 augusti 2026 ifrågasatte vi varför alternativa placeringar utanför planområdet inte hade undersökts. Vi vill nu konkretisera denna invändning genom att uppmärksamma kommunen på fastigheten Flässjum 1:16, som ägs av Bollebygds kommun och är belägen cirka 350 meter väster om den befintliga masten. Marken har enligt våra uppgifter

motsvarande höjdläge och god tillgång till elförsörjning. Dessa förutsättningar motiverar enligt vår uppfattning en närmare prövning av platsens lämplighet.

Vi vill därutöver uppmärksamma kommunen på en omständighet som förefaller ha förbisetts vid bedömningen av avståndet mellan den föreslagna masten och närliggande bostäder. I placeringsutredningen anges att avståndet till närmaste bostadshus uppgår till cirka 60 meter. På fastigheten Flässjum 12:78 finns emellertid en bostadslägenhet ovanpå garaget. Denna byggnad är belägen närmare den föreslagna mastplaceringen än det bostadshus som synes ha legat till grund för avståndsangivelsen i utredningen.

Enligt vår översiktliga uppskattning ligger garagets östra fasad omkring 30 meter närmare den föreslagna masten än det avstånd som redovisas till närmaste bostadshus. Uppgiften är inte grundad på någon exakt uppmätning, men indikerar att avståndet till en byggnad som delvis används för bostadsändamål kan vara väsentligt kortare än vad placeringsutredningen ger intryck av.

Vi anser att detta är en betydelsefull omständighet, särskilt med hänsyn till att den planerade masten är cirka 54 meter hög. Kommunen behöver därför kontrollera den faktiska användningen av byggnaden på Flässjum 12:78, fastställa avståndet mellan den föreslagna mastplaceringen och byggnaden samt bedöma vilken betydelse bostadslägenheten har för lokaliseringsprövningen. Det bör även framgå om och hur denna bostad har beaktats i tidigare utredningar.

Mot denna bakgrund ifrågasätter vi om kommunens slutsats att den föreslagna placeringen är den sammantaget mest lämpliga vilar på ett tillräckligt underbyggt beslutsunderlag. Det gäller såväl avgränsningen av de undersökta lokaliseringsalternativen som bedömningen av mastens påverkan på närliggande bostäder.

Vi begär därför att kommunen före antagandet redovisar hur de tidigare konstaterade bristerna i lokaliseringsunderlaget har avhjälpts, kompletterar utredningen med korrekta uppgifter om bostadsförhållandena på Flässjum 12:78 och genomför en dokumenterad prövning av Flässjum 1:16 som alternativ lokalisering. Prövningen bör omfatta radiotekniska förutsättningar, anslutningsmöjligheter, tillgänglighet samt påverkan på närboende, landskapsbild och kulturmiljö.

Vi begär inte att kommunen utan vidare ska välja denna alternativa plats, utan att lokaliseringsfrågan prövas utifrån ett fullständigt och korrekt faktaunderlag där relevanta alternativ och berörda bostäder bedöms på jämförbara grunder innan beslut fattas.

Kulturmiljön vid Brändås och dokumenterade lämningar

Vi ifrågasätter kommunens bemötande av de kulturmiljöobservationer som redovisats i vårt tidigare yttrande. Kommunen hänvisar till kulturarvsanalysen från 2022 och konstaterar att våra observationer inte utgör någon kulturhistorisk eller arkeologisk bedömning.

Detta besvarar enligt vår uppfattning inte den fråga vi har aktualiserat. Vi har dokumenterat ett flertal fysiska strukturer och möjliga kulturhistoriska lämningar med beskrivningar och koordinater. Dessa redovisas inte i den tidigare kulturarvsanalysen. Att våra observationer inte utgör en antikvarisk sakkunnigbedömning är just skälet till att vi anser att de behöver undersökas närmare.

Kommunens hänvisning till att kulturmiljölagen gäller om lämningar påträffas under genomförandet är inte ett tillräckligt bemötande när uppgifter om möjliga lämningar redan har presenterats före detaljplanens antagande. Det är en väsentlig skillnad mellan att oförutsedda lämningar upptäcks under ett markarbete och att kommunen redan under planprocessen har fått dokumenterade uppgifter om möjliga lämningar som inte har bedömts av sakkunnig expertis.

Vi vill även framhålla att kulturarvsanalysen från 2022 huvudsakligen behandlar förekomsten av fornlämningar inom utredningsområdet. Den redovisar inte någon närmare bedömning av hur den planerade exploateringen och telemasten påverkar den historiska torpmiljön Brändås som sammanhängande kulturmiljö. Kulturhistoriska värden kan vara relevanta vid planläggning även om enskilda lämningar inte omfattas av fornlämningsskydd.

Vi begär därför att kommunen före antagandet låter antikvariskt sakkunnig expertis bedöma de dokumenterade observationerna och redovisar hur dessa, tillsammans med påverkan på torpmiljön Brändås, har beaktats i planens samlade lämplighetsbedömning.

PFAS, grundvatten och kumulativa effekter

Vi vill särskilt uppmärksamma kommunens ställningstagande i granskningsutlåtandet att den befintliga PFAS-problematiken inom avrinningsområdet saknar koppling till detaljplanen.

Enligt uppgifter som vi erhållit från Länsstyrelsen förekommer konstaterade föroreningar av PFAS från verksamhetsområdet vid Hallaslätt. Det är således fråga om en redan identifierad föroreningssituation som enligt vår uppfattning behöver beaktas vid bedömningen av detaljplanens konsekvenser.

Vår invändning gäller inte föroreningarnas ursprung eller att den planerade exploateringen i sig skulle tillföra PFAS. Frågan är i stället om de omfattande sprängnings- och schaktningsarbetena samt förändringar av markförhållanden, ytvattenavrinning och grundvattenflöden kan påverka transporten och spridningen av redan befintliga föroreningar inom Söråns avrinningsområde.

Kommunens konstaterande att PFAS-problematiken saknar koppling till detaljplanen besvarar enligt vår uppfattning inte denna frågeställning. Även om föroreningskällan ligger utanför planområdet behöver det klarläggas om den planerade exploateringen kan påverka föroreningarnas spridningsvägar eller medföra kumulativa effekter tillsammans med den befintliga föroreningssituationen.

Frågan är särskilt angelägen med hänsyn till förekomsten av enskilda dricksvattenbrunnar inom det berörda området och behovet av att säkerställa att exploateringen inte medför en oacceptabel påverkan på vattenkvaliteten.

Vi begär därför att kommunen före antagandet redovisar vilket hydrogeologiskt och miljötekniskt underlag som ligger till grund för bedömningen att detaljplanens genomförande saknar betydelse för den konstaterade PFAS-föroreningen vid Hallaslätt. Bedömningen bör särskilt omfatta eventuella förändringar av yt- och grundvattenflöden, möjliga spridningsvägar, kumulativa effekter samt behovet av förebyggande skyddsåtgärder.

Sammanfattande ställningstagande

Vi vill understryka att våra synpunkter inte innebär ett principiellt motsättande av områdets utveckling. Vår invändning gäller att kvarstående frågor av betydelse för markens lämplighet, närboendes intressen och planens konsekvenser behöver klarläggas innan ett slutligt beslut fattas.

Vi begär därför att kommunen avvaktar med att anta detaljplanen till dess att de påtalade bristerna har utretts och resultaten har tillförts beslutsunderlaget. Särskilt angeläget är att telemastens alternativa lokalisering på Flässjum 1:16 prövas, att de dokumenterade kulturmiljöobservationerna bedöms av sakkunnig expertis och att frågan om påverkan på befintliga föroreningar och vattenförhållanden klarläggs.

Om kommunen trots dessa kvarstående frågor bedömer att detaljplanen kan antas, begär vi att det uttryckligen redovisas vilka frågor som anses tillräckligt utredda, vilka som avses hanteras i senare skeden och varför detta bedöms förenligt med kravet på ett tillräckligt beslutsunderlag enligt plan- och bygglagen. En sådan redovisning är av betydelse för att vi som berörda fastighetsägare ska kunna förstå och granska de bedömningar som ligger till grund för antagandebeslutet samt, om det blir aktuellt, ta ställning till och tillvarata våra rättigheter vid en eventuell överprövning av detaljplanen.

Vi begär vidare att denna skrivelse, tillsammans med vårt fullständiga yttrande (bifogat) från den 5 augusti 2026 inklusive bilagor, diarieförs under KS2024/189 och tillställs kommunstyrelsens samtliga ledamöter och ersättare inför antagandebeslutet. Vi önskar skriftlig bekräftelse på att handlingarna har gjorts tillgängliga för de beslutande politikerna.

Vi vidhåller i övrigt samtliga tidigare framförda synpunkter och invändningar.

Med vänlig hälsning

Ägarna till fastigheterna Bollebygd Flässjum 1:97, 11:1, 12:78, 1:188 och 1:197