

**PARTER****Klagande**

1. Eva Bengtsson
Tyfta Hages väg 20
517 37 Bollebygd

2. Petri Naumanen
Tyfta Hages väg 20
517 37 Bollebygd

Ombud för 1 och 2: Advokaten Hans Nordström
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå Väst HB
Magasinsgatan 18 A
411 18 Göteborg

Motparter

1. Bollebygds kommun
517 83 Bollebygd

2. Jävsnämnden Bollebygds kommun
Ballebovägen 2
517 83 Bollebygd

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2023-10-23 i ärende nr 14366-2023, se bilaga 1

SAKEN

Marklov

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår klagandenas yrkande om syn på stället
2. Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Jävsnämnden Bollebygds kommuns beslut den 7 mars 2023, § 2, dnr JN2023/2

och återförvisar målet till jävsnämnden för fortsatt handläggning i enlighet med domskälen.

YRKANDEN M.M.

Eva Bengtsson och Petri Naumanen (Erikstorp 1:208) har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver jävsnämndens beslut med dnr JN2023/2. De har även yrkat syn på plats. De har hänvisat till vad de anfört i länsstyrelsen samt tillagt bl.a. följande.

Den ökade trafiken som den asfalterade vägen kommer att medföra är motsatsen till vad som får anses vara representativt för en äng. För det fall att det är nödvändigt för kommunen att anlägga en transportsträcka på platsen har kommunen att endera upphäva detaljplanen eller att anlägga en gångstig som är förenlig med naturen och i synnerhet aktuell detaljplan.

De kan vidare konstatera att anläggningar som behövs för nyttjandet av ett område med en viss planbestämmelse vanligtvis också är förenligt med detaljplanen. De gör dock gällande att den ansökta åtgärdens syfte inte är att möjliggöra ett planenlig nyttjande av området utan i stället att förbinda två bostadsområden. Den ansökta åtgärden är således inte förenlig med användningsbestämmelserna i den gällande detaljplanen.

Den ansökta åtgärden är inte lämplig i sin utformning mot bakgrund av den branta lutningen (större än 9 m; vilket även framgår av ingivna relationsritningar) där anläggning och asfaltering av gångbana avses att genomföras. En asfalterad gångbana med den ansökta åtgärdens lutning riskerar att utgöra en fara för människors hälsa. En naturlig stig minskar risken för halkolyckor samt behovet av vinterunderhåll.

Det är befogat med syn då det inte är uppenbart obehövligt. Syn är nödvändigt för att kunna belysa att asfaltering inte är en lämplig åtgärd i förhållande till detaljplanen plankarta som föreskriver användningsområdet ”äng”. Eftersom en asfaltering av den ”branta” backen medför en uppenbar risk för skada för gångtrafikanter bör denna omständighet omfattas av syn.

Bollebygds kommun och **Jävsnämnden i Bollebygds kommun** har fått tillfälle att yttra sig över överklagandena, men har inte avhört.

DOMSKÄL

Yrkande om syn

Klagandena har yrkat syn bl.a. för att visa ”branta backen” och bevisa att åtgärden är planstridig. I 3 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar anges att domstolen ska hålla syn på stället, om det behövs. Mot bakgrund av domstolens begränsade prövning, vad bevistemat för synen är och utgången i målet, se nedan, behövs det inte hållas syn i målet.

Bedömning i sak

Gällande detaljplanbestämmelser (i två detaljplaner) och bestämmelser i övrigt som är aktuella i målet framgår i allt väsentligt av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet samt övervägt vad de klagande har anfört.

Invändningar om formella brister

Mark- och miljödomstolen konstaterar att jävsnämnden beslutade gällande bygglov och marklov i aktuellt ärende den 7 mars 2023 såsom klagandena invänt, och inte den 28 februari 2023 såsom framgår av kungörelsen avseende beslut om lov.

Länsstyrelsen har inte bemött denna invändning särskilt, men anför som skäl att eventuella brister i delgivningsförfarandet inte utgör skäl för upphävande av nämndens beslut eftersom klagandena ändå överklagat i tid. Domstolen instämmer i denna bedömning och vidare att felskrivningen i kungörelsen inte heller påverkat klagandena menligt. Det föreligger således inte på denna grund skäl för upphävande.

Klagandena har vidare invänt bl.a. att överklagandehänvisning hänvisar till Borås kommuns hemsida. Domstolen noterar att följande framgår av nämndens beslut avseende överklagande:

”Beslutet inklusive avgiften kan överklagas hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Ett skriftligt överklagande ska ha kommit till Jävsnämnden inom tre veckor från den dag den klagande tog del av beslutet. Besvärshänvisning - Så här överklagar du, boras.se/overklagabygglov”

Till viss del är informationen om överklagande inte konsekvent utformad och det föreligger en brist att boras.se nämns (dvs. Borås), vilket verkar bero på att ärendet har handlagts av bygglovsarkitekt från Borås stad och sen föredragits inför Jävsnämnden i Bollebygd kommun. Mot bakgrund av att det ändå framgår att överklagandet ska ha kommit till jävsnämnden, och då klagandena har inkommit med sitt överklagande i rätt tid till rätt instans anser inte domstolen att det föreligger skäl att upphäva jävsnämndens beslut på denna grund.

Bedömning gällande materiella invändningar

Såsom framgår av det överklagade beslutet omfattas aktuellt område enligt ansökan av två detaljplaner; 43 och 35, lagkraftvunna den 11 september 2018 respektive den 22 december 2011. Av plankarta och planbestämmelser framgår att markanvändningen för området ska vara *Park med naturkaraktär* respektive *Park med naturkaraktär* samt *Äng*, och för äng framgår det av planbestämmelserna att området ska hållas öppet och ängskaraktären bevaras.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att kommunens ansökan – med hänsyn till de åtgärder som nämns, d.v.s. hårdgjord gångbana, asfalt/belysning – får anses innefatta ansökan om både mark- och bygglov, även om inte kryss placerats i rutan för bygglov utöver rutan för marklov.

Frågan att ta ställning till är om åtgärderna som sådana kan anses planenliga, och då aktualiseras främst planbestämmelsen *Äng – Området ska hållas öppet och ängskaraktären bevaras*. Av planbeskrivningen, som förvisso inte är bindande, men däremot vägledande för tolkningen av planbestämmelsen framgår bl.a. följande.

”Det centrala grönområdet föreslås utformas med strövstigar som leder ut i skogen och till befintliga gångvägar i söder. Området benämns i planen som parkmark med naturkaraktär, där ängskaraktären skall bevaras.”

Mark- och miljödomstolen gör bedömningen att ansökt asfalterad gångbana inte kan anses uppfylla det som planbeskrivningen anger ”utformas som strövstigar” och att åtgärden därför utgör en planavvikelse i förhållande till bestämmelsen att den berörda marken ska utgöra ”Äng – området ska hållas öppet och ängskaraktären bevaras”. Detta gör sig gällande även om de ansökta åtgärderna, asfaltering och belysning av gångbana, inte berör särskilt stor del av planområdet. Med hänsyn till ovanstående gör därför domstolen bedömningen att den ansökta åtgärden strider mot detaljplanen (9 kap. 30 § första stycket 2 plan- och bygglagen [2010:900], PBL), d.v.s. att det föreligger en planavvikelse. Om åtgärden ändå kan tillåtas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL bör inte prövas först av mark- och miljödomstolen som är tredje instans, utan av nämnden. Mot bakgrund härav ska nämndens beslut upphävas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 september 2024

Kristian Andersson

Martin Kvarnbäck

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Kristian Andersson, ordförande, och tekniska rådet Martin Kvarnbäck. Föredragande har varit beredningsjuristen Sofia Ardeke.



Länsstyrelsen
Västra Götaland

Beslut
2023-10-23

Diarienummer
14366-2023

Rättsenheten

Klagande

Eva Bengtsson
Petri Naumanen

Ombud
(förenklad delgivning)

Advokat Hans Nordström,
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå
hans.nordstrom@wsa.se

Motpart

Bollebygds kommun
byggochmiljo@bollebygd.se

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

INKOM: 2023-11-13
MÅLNR: P 4951-23
AKTBIL: 3

Överklagande av beslut om marklov för asfaltering och bygglov för belysning av gångbana på fastigheten Erikstorp 1:4 i Bollebygds kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Beskrivning av ärendet

Jävsnämnden i Bollebygds kommun (nämnden) beslutade den 7 mars 2023 (§ 2, dnr JN2023/2) att bevilja marklov för asfaltering och bygglov för belysning av gångbana. Av beslutet framgår i huvudsak följande.

Ansökan gäller marklov för asfaltering och bygglov för belysning av gångbana. För fastigheten gäller detaljplan med beteckning 35, som vann laga kraft 2018-01-22. Det finns inga hinder för sökt åtgärd enligt gällande detaljplan. Nämnden har bedömt att inga sakägare eller myndigheter är berörda av förslaget.

Jävsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt PBL uppfylls och att marklov för asfaltering och bygglov för belysning av gångbana kan beviljas.

Eva Bengtsson och Petri Naumanen (klaganden) har överklagat nämndens beslut och yrkar att det upphävs. Klaganden anför bland annat följande.

Beslutet om marklov för asfaltering och bygglov för belysning av gångbana strider mot gällande detaljplan, det vill säga TYFTET, Erikstorp 1:4 med flera ("Detaljplan 35") som vann laga kraft 22 december år 2011. Detaljplanen gäller fortfarande eftersom den varken har upphävts eller ersatts av en annan detaljplan. Den senare tillkomna detaljplanen "TYFTET,

OLOFS VÄG” (”Detaljplan 43”) ersätter enbart delar av den tidigare detaljplanen.

Området kring den planerade åtgärden är i Detaljplan 35 utpekad som ”park med naturkaraktär” med precisering ”äng”.

I planbeskrivningen till Detaljplan 35 på sidan 11 utvecklas parkmarken enligt följande:

”Det centrala grönområdet föreslås utformas med strövstigar som leder ut i skogen och till befintliga gångvägar i söder. Området benämns i planen som parkmark med naturkaraktär, där ängskaraktären skall bevaras.”

Vidare framgår det av Boverkets föreskrifter (2020:5) om detaljplan 3 kap. 3 § framgår att en preciserad användningsbestämmelse, som i detta fall är ”äng”, medför en mindre flexibel plan samtidigt som det blir tydligt vilket ändamål som avses för området. Beslutet att meddela lov för att anlägga en gångbana strider mot bakgrund av ovanstående mot gällande detaljplan och bör därför upphävas.

Beslutet bör upphävas med hänsyn till oklarheter som råder vad avser hänvisning till gällande detaljplan. Beslutet hänvisar till Detaljplan 35 som Jävsnämnden gör gällande att vann laga kraft den 22 januari 2018. Detta stämmer emellertid inte. Detaljplan 35 vann laga kraft 22 december 2011. Det kan emellertid antas att Jävsnämnden avsåg att hänvisa till Detaljplan 43 som upprättades 22 januari 2018. Jävsnämnden har således hänvisat till fel detaljplan vilket är en allvarlig brist i beslutsunderlaget.

Detaljplan 43 kan inte heller ligga till grund för meddelat lov. Skälet är att denna detaljplan inte omfattar hela området för den ansökta åtgärden. Endast en mycket liten del av den ansökta åtgärden är belägen inom Detaljplan 43.

Beslutet ska upphävas mot bakgrund av det saknas en formell ansökan om bygglov, det förekommer enbart en ansökan om marklov. Bygglov får rimligen inte meddelas utan en tillhörande ansökan och beslutsunderlag.

Skälet är att det dels krävs en komplett ansökan för att kunna bedöma densamma, dels för att berörda sakägare ska lämnas tillfälle att yttra sig över bygglovsansökan. Mot bakgrund av att en formell bygglovsansökan synes saknas har inte klaganden a beretts tillfälle att yttra sig över bygglovsansökan.

Beslutet är felaktigt eftersom det framgår att inga sakägare berörs av åtgärden. Klaganden är ostridigt att betrakta som sakägare, eftersom deras fastighet starkt kommer att påverkas av den planerade åtgärden. Skälet är att området närmast deras fastighet är detaljplanelagd som ängsområde. En gångbana medför en helt annan naturmiljö, med trafik från såväl gående, cyklister som mopeder.

Klaganden fick kännedom om beslutet den 22 mars år 2023 i Annonsmarknaden, det vill säga ca två veckor efter det att Jävsnämnden fattade beslutet. Enligt uppgift från klaganden har beslutet inte kungjorts i Post och inrikes tidningar. Klaganden har således inte beretts tillfälle att yttra sig över beslutet.

Kommunen har en skyldighet att senast den dagen då kungörandet sker skicka beslutet till övriga kända sakägare. Mot bakgrund av att klaganden är granne med den fastighet som åtgärden planeras vid får det anses ostridigt att klaganden är att betrakta som övriga kända sakägare.

Det kan heller inte vara frågan om ett så pass stort antal sakägare i det aktuella ärendet att det skulle berättiga ett avsteg från huvudregeln om att övriga kända sakägare ska meddelas. Kommunens förfarande enligt ovan stärker klagandens tidigare anförda inställning om att handläggningen är behäftad med allvarliga brister.

Klaganden har noterat följande felaktigheter i förhållande till den kungörelse som kommunen gjorde den 22 mars år 2023. Det framgår av kungörelsen att Jävsnämnden fattade beslut den 28 februari år 2023, vilket inte stämmer. Skälet är att det framgår av protokollet att Jävsnämnden sammanträdde den 7 mars år 2023. Det är även enligt klaganden oklart varför det framgår av kungörelsen att beslutet kan överklagas av berörda sakägare, när det framgår av beslutet att inga sakägare kan antas vara berörda av beslutet. Inte heller har klaganden delgivits beslutet så som sakägare.

Vidare är det också enligt klaganden oklart varför det förekommer besvärshänvisning till olika kommuner. I beslutet hänvisas sakägare till Borås kommun ”boras.se/overklagabygglov”, medan det i kungörelsen nedan framgår att överklagandet ska skickas till Bollebygds kommun.

Klaganden gör gällande att ovanstående frågor kring relevanta datum i sig kan innebära en risk att fastighetsägare även så klaganden inte ges möjlighet att yttra/överklaga beslutet. Detta talar även för att beslutet ska upphävas.

Motivering till beslutet

Bestämmelser som beslutet grundas på

Aktuellt område på fastigheten omfattas av två detaljplaner 43 samt 35. Markanvändningen för området ska vara Park- med naturkaraktär respektive Park- med naturkaraktär samt äng – Området ska hållas öppet och ängskaraktären bevaras.

Av 6 kap. 3 a § plan- och byggförordningen (2011:338) framgår att i områden som omfattas av en detaljplan krävs det bygglov för att sätta upp, flytta eller väsentligt ändra en ljusanordning om

1. den avsedda användningen av anordningen kan ha betydande inverkan

på omgivningen, eller

2. anordningen placeras på eller i anslutning till en sådan byggnad eller inom ett sådant bebyggelseområde som avses i 8 kap. 13 § plan- och bygglagen (2010:900). Förordning (2017:102).

Enligt 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om vissa förutsättningar är uppfyllda. En förutsättning är att åtgärden inte strider mot detaljplanen. Vidare gäller att åtgärden uppfyller kraven i bland annat 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 2 kap. 9 § och 8 kap. 1 § PBL.

Av 9 kap. 35 § PBL följer att marklov ska ges för en åtgärd som

1. inte strider mot en detaljplan eller områdesbestämmelser,
2. inte förhindrar eller försvårar det berörda områdets användning för bebyggelse,
3. inte medför olägenheter för användningen av sådana anläggningar som anges i 13 § 1,
4. inte medför störningar eller betydande olägenheter för omgivningen, och
5. uppfyller de krav som
 - a) följer av 2 kap. 6 § tredje stycket och 8 kap. 9-12 §§, om lovet avser en åtgärd inom ett område med detaljplan, eller
 - b) följer av 2 kap. och 8 kap. 9-12 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser, om lovet avser en åtgärd utanför ett område med detaljplan.

Marklov får ges till en åtgärd som endast innebär en liten avvikelse från detaljplanen eller områdesbestämmelserna, om avvikelsen är förenlig med syftet med planen eller bestämmelserna.

Av 2 kap. 9 § PBL följer att byggnadsverk ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller på annat sätt medför betydande olägenheter för omgivningen.

Länsstyrelsens bedömning

Klaganden har bland annat gjort gällande att sökanden inte ansökt om bygglov samt att nämnden hänvisat till fel detaljplan i sitt beslut, vilket båda anføres utgöra formella fel.

Länsstyrelsen kan konstatera att det framgår av sökandens ansökan att den omfattar både asfaltering samt belysning. Länsstyrelsen bedömer därför att sökanden måste anses ha ansökt om både mark- samt bygglov.

Länsstyrelsen bedömer vidare att den ansökta belysningen inte omfattas av lovplikten då den inte kan anses ha en betydande inverkan på omgivningen (jmr RÅ 1993 ref. 81).

Länsstyrelsen kan vidare konstatera att det aktuella området omfattas av två detaljplaner och inte en som anges i nämndens beslut. Länsstyrelsen anser att detta är en brist i nämndens beslut. Länsstyrelsen bedömer dock inte att

det i detta fall är en så pass allvarlig brist att ärendet ska återförvisas, mot bakgrund av att planbestämmelserna i de olika detaljplanerna är så pass lika.

Länsstyrelsen tolkar även klagandens skrivelse som att de anför att de ansökta åtgärderna strider mot planbestämmelsen – Äng.

När det gäller prövningen om förenligheten med detaljplanen är det endast plankartan med tillhörande bestämmelser som har bindande rättsverkan. Planbeskrivningen kan dock användas för att tolka detaljplanen, men har ingen självständigt bindande verkan. Länsstyrelsen konstaterar att de ansökta åtgärderna berör en relativt liten del av planområdet, dvs. att den största delen av ängen inte berörs av åtgärderna. Länsstyrelsen bedömer därför att asfaltering och belysning av gångbanan inte påverkar ängskaraktären. Länsstyrelsen bedömer inte heller att de ansökta åtgärderna medför att området inte skulle hållas öppet. Länsstyrelsen delar därför nämndens bedömning om att de ansökta åtgärderna är planenliga.

Klaganden har vidare gjort gällande att en gångbana medför en helt annan naturmiljö, med trafik från såväl gående, cyklister som mopeder.

När en fastighet bebyggs måste naturligtvis vissa begränsningar accepteras av hänsyn till omgivningen. Av detta följer emellertid inte att berörda fastighetsägare har en oinskränkt rätt att bibehålla rådande förhållanden. Med en ”betydande olägenhet” enligt PBL menas en olägenhet av kvalificerat slag. Länsstyrelsen bedömer inte att vad klaganden kan anse som en sådan betydande olägenhet som avses i PBL:s mening.

Länsstyrelsen tolkar vidare klagandens skrivelse som att de anför att det utgör ett formellt fel att de inte blivit hörda under kommunens handläggning av ärendet samt att delgivningen inte skett på korrekt sätt.

Länsstyrelsen vill inledningsvis belysa att klagandens klagorätt samt rätten att höras under kommunens handläggning inte är samma sak. Länsstyrelsen bedömer att klaganden såsom rågrannar till aktuell fastighet har klagorätt.

För nämndens handläggning av lovärenden gäller bl.a. bestämmelserna i 9 kap. 25 § PBL. Där föreskrivs att byggnadsnämnden ska underrätta de kända sakägarna och de kända bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs om ansökningen och ge dem tillfälle att yttra sig, om åtgärden innebär en avvikelse från detaljplan eller områdesbestämmelser. Då nämnden samt länsstyrelsen bedömt åtgärderna som planenliga utgör den omständigheten att nämnden inte underrättat grannar inte något formellt fel. Länsstyrelsen vill även poängtera att klagandens klagorätt samt rätten att höras under kommunens handläggning inte är samma sak. Klaganden är rågrannar.

Länsstyrelsen kan även konstatera att klaganden har inkommit med ett överklagande i rätt tid varvid länsstyrelsen inte finner skäl att bedöma

huruvida det förekommit brister i delgivningsförfarandet i aktuellt ärende gentemot klaganden.

Sammanfattningsvis finner länsstyrelsen inte skäl att upphäva beslutet. Vad klaganden anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjurist Emelie Lünig med länsjurist Linda Högmark som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till

samhallsbygg@bollebygd.se

Du kan överklaga beslutet

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen.** Länsstyrelsens e-postadress är vastragotaland@lansstyrelsen.se. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver skicka e-post som är större än 25 MB. Skickar du med vanlig post är adressen Länsstyrelsen Västra Götaland, 403 40 Göteborg.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Är du osäker på när tiden går ut kan du kontakta Länsstyrelsen. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, exempelvis en kommunal nämnd, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska du ange

- ditt namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress,
- vilket beslut du överklagar, till exempel genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer, samt
- hur du anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.